**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-16 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 44-10/20 в отношении адвоката**

**С.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 44-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

28.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.М.Н. в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 01 сентября 2020 года адвокат С.А.А. допустил подлое предательство интересов заявителя, причинил невосполнимый вред его законным правам и интересам, действуя в качестве защитника по назначению. Заявитель указывает, что адвокат нарушил п.п.1,4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», п.1 ст.8, п.п.9 п.1 ст.9 КПЭА, решение Совета ФПА «О двойной защите, Разъяснение Совета АП г. М. «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», ненадлежащим образом исполнил свои профессиональные обязанности перед своим доверителем, не реализовал полномочия защитника, предусмотренные ст.53 УПК РФ.

28.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

20.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2966 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

29.10.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

23.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы. Представитель заявителя – адвокат Х.А.Л. - поддержал и дал пояснения по доводам жалобы заявителя.

23.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.А. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.М.Н.

27.01.2021г. от заявителя и представителя заявителя – адвоката Х.А.Л. – поступили ходатайства об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением адвоката Х.А.Л. на больничном (копия больничного листа приложена).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не возражал против отложения разбирательства дисциплинарного дела.

Рассмотрев ходатайства заявителя и его представителя об отложении дисциплинарного разбирательства, Совет находит его подлежащим удовлетворению и предоставляет заявителю возможность изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.